**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5-351-2402/2025**

04 апреля 2025 г. г.Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 2 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Клочков А.А., рассмотрев по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4, дело об административном правонарушении в отношении

Кудинова Дмитрия Владимировича, ---,

за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Гр-н Кудинов Д.А. 25.01.2025 в 16 часов 52 минуты на обочине дороги ул. Магистральной рядом с пересечением с ул. В.Высоцкого г. Пыть-Яха Ханты-Мансийского автономного округа-Югра, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, до этого в тот же день в том же месте около 15 часов 40 минут управлял транспортным средством - автомобилем Рено Логан г.н. --- с признаками опьянения – запах алкоголя из полости рта, и в тот же день около 16 часов 40 минут отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Для рассмотрения составленного по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ протокола об административном правонарушении назначено судебное заседание.

Кудинов Д.А. извещен о времени и месте рассмотрения дела. На судебное заседание не явился, причин неявки не сообщил, не просил отложить рассмотрение дела. Мировой судья полагает исполненной обязанность по извещению о времени и месте рассмотрения дела, признает причину его неявки неуважительной, считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Мировым судьей были изучены материалы дела, в том числе:

- Протокол об административном правонарушении (описание события правонарушения, с учетом прилагаемых к протоколу материалов, аналогично изложенному выше), при составлении которого Кудинов Д.А. его не оспаривал, дал пояснения «с любовью познакомился»;

-Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (проводилось с применением видеозаписи), из которого следует что от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Кудинов Д.А. отказался, также отказался от подписи в акте;

- Протокол об отстранении от управления транспортным средством (составлялся с применением видеозаписи), согласно которому до предъявления к нему требования о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Кудинов Д.А. отстранен от управления транспортным средством в связи с вышеуказанными признаками опьянения, от подписи в протоколе Кудинов Д.А. отказался;

- Объяснение А. Х.С., согласно которому он являлся очевидцем управления Кудиновым Д.В. автомобилем в указанное в протоколе время и место, наличии у него признаков опьянения, его задержания и передаче прибывшим сотрудникам ГИБДД;

-Протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому Кудинов Д.А. направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от прохождения медицинского освидетельствования Кудинов Д.А. отказался, также отказался от подписи в протоколе;

-Сведения, из которых следует, что Кудинов Д.А. к административной ответственности по ст. 12.26 и 12.8 КоАП РФ и к уголовной ответственности по ч. 2, 4, 6 ст. 264 и 264.1 УК РФ не привлекался;

- Видеозапись отстранения от управления транспортным средством, предложения освидетельствования на состояние опьянения, отказа от его прохождения последующего направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и отказа от его прохождения, при просмотре которых нарушений порядка проведения освидетельствования не установлено, некачественный звук видеозаписи не препятствует возможности анализа совершенных действий, зафиксированных на видеозаписи, проверки их полноты и правильности фиксирования, с учетом анализа текста представленных процессуальных документов и пояснений ИДПС, применившего данные меры обеспечения производства по делу, разъяснившего в суде обстоятельства, отображенные на видеозаписи;

В суде был допрошен в качестве совладетеля ст. ИДПС И. С.С., который показал, что 25.01.2025 около 15 часов 40 минут находился на службе, осуществлял патрулирование на служебном автомобиле ул. Магистральную г. Пыть-Яха. На пересечении ул. Магистральной и ул. В.Высоцкого г. Пыть-Яха водитель припаркованного автомобиля (А.Х.С.) жестами просил его остановиться. После остановки А. сообщил, что непосредственно перед этим он остановил автомобиль под управлением Кудинова Д.В. в связи с его неадекватным вождением, и обнаружил у Кудинова Д.В. признаки опьянения. Находящийся рядом с припаркованным автомобилем Кудинов Д.В. управление автомобилем подтвердил, пояснил что ехал от женщины, с которой употреблял шампанское. Пассажиров в автомобиле Кудинова не было, у Кудинова имелся признак опьянения – запах алкоголя из полости рта. Вызвал на место ИДПС Ч. К.М., у которого имелся алкотестер для проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, прибывшему через незначительное время Ч. К.М. рассказал об известных обстоятельствах остановки автомобиля под управлением Кудинова, передал ему Кудинова Д.В. Сам получил объяснение от Алиханова, при последующих действиях с Кудиновым не присутствовал.

В суде был допрошен в качестве свидетеля ИДПС Ч. К.М., который показал, что в указанную выше дату находился на службе, по указанию старшего по должности ИДПС И. С.С. прибыл на пересечение ул. Магистральной и В.Высоцкого г. Пыть-Яха, где от И. С.С. получил информацию о предшествующем управлении Кудиновым Д.В. в данном месте автомобилем Рено Логан. У Кудинова Д.В. имелись признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, управление автомобилем он не отрицал, давал пояснения что ехал от женщины, с которой употреблял шампанское. В служебном автомобиле, припаркованном на обочине ул. Магистральной неподалеку от пересечения с ул. В.Высоцкого, отстранил Кудинова Д.В. от управления, предложил пройти освидетельствование на состояние опьянения, от чего Кудинов Д.В. отказался, направил его на медицинское освидетельствование, от прохождения которого Кудинов Д.В. также отказался, также Кудинов Д.В. отказывался от подписи в документах, отражающих обстоятельства применения к нему мер обеспечения производства по делу. Видеозапись осуществлялась на систему патруль видео и на личный сотовый телефон, телефон располагался около печки, поэтому произошел сбой и запись на нем не сохранилась. С делом представлена видеозапись патруль видео, также представил видеозапись, производимую на телефон напарника после обнаружения неисправности собственного телефона. Разъяснил суть действий, отраженных на представленной видеозаписи, в том числе в моментах, на которых имеется искажение звука (разъяснения соответствовали сведениям, отображенным в процессуальных документах, отражающих обстоятельства применения мер обеспечения производства по делу, в том числе указал на период с 9.50 до 11 минут записи, отражающей отказ Кудинова Д.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, на 12.00 минуту записи – предъявление Кудинову Д.В. заполненного акта освидетельствования и отказа Кудинова от его подписания, 14.30 записи – заявления Кудинова Д.В. об отказе от подписи в любых документах, 16.50 записи – заявления Кудинова что он не хочет проходить медицинское освидетельствование, 17.20 записи – попытки Кудинова покинуть место применения к нему мер обеспечения после требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения). Также показал, что после отказа Кудинова Д.В. от прохождения медицинского освидетельствования им был составлен рассматриваемый протокол об административном правонарушении.

Изучив материалы дела, мировой судья считает доказанным совершение Кудинвоым Д.В. правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния. Оснований для прекращения дела мировой судья не усматривает. Порядок привлечения к административной ответственности соблюден. Законность соблюдения процедуры направления на медицинское освидетельствование подтверждена исследованными доказательствами.

В ходе судебного заседания достоверно установлено, что Кудинов Д.В. управлял транспортным средством, что следует из вышеизложенных доказательств (в том числе протокола об отстранении, видеозаписи, показаний ИДПС и показаний свидетеля А.), Кудиновым Д.В. данный факт не оспаривается.

Также установлено наличие у Кудинова признаков опьянения, что следует из рапорта, а также вышеуказанных документов, в которых отражены обстоятельства применения в отношении него мер обеспечения производства по делу и показаний свидетеля А., показаний ИДПС.

Предъявление к Кудинову требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения полномочным должностным лицом и отказ от выполнения данного требования также подтверждено в ходе судебного заседания.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения. водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Предъявляя требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения инспектор ДПС действовал в пределах своих полномочий.

Порядок предъявления указанного требования, установлен ст. 27.12 КоАП РФ, Постановлением Правительства РФ от 21 октября 2022 г. N 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения" (далее – Правила).

Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Указанные обстоятельства подтверждаются вышеперечисленными доказательствами. Указанное основание для направления на медицинское освидетельствование предусмотрено ч. 1.1 ст. 12.27 КоАП РФ, п. 8 Правил.

Предшествующее направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения требование о прохождении освидетельствования на состояние опьянения при подтвержденном факте управления транспортным средством и наличии признаков опьянения, является законным на основании ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ, п. 2 Правил.

Согласно разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](garantF1://12025267.1226) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

Мировой судья полагает подтвержденным, что Кудинов Д.В. предпринимал усилия, препятствующие возможности проведения его медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявляя о нежелании его проходить.

Кроме того, отказ водителя выразить письменное добровольное согласие на прохождение процедуры медицинского освидетельствования на состояние опьянения в соответствующем протоколе, свидетельствует о воспрепятствовании совершению в его отношении данной обеспечительной меры, образует состав административного правонарушения, предусмотренного [ч.1 ст.12.26](garantF1://12025267.122601) КоАП РФ. Аналогичное толкование дано в [постановлениях](garantF1://72020392.0) Верховного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2018 г. N 2-АД18-4, от 09.08.2021 N [50-АД21-9-К2](garantF1://402564546.0).

Мировой судья полагает доказанным отказ Кудинова Д.В. от выполнения законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при изложенных в представленном протоколе об административных правонарушениях обстоятельствах. У мирового судьи отсутствуют сомнения относительно полноты и правильности фиксирования в представленных процессуальных документах содержания и результатов проводимых процессуальных действий.

Порядок привлечения к административной ответственности соблюден.

Не в полной мере качественная видеозапись запись применения мер обеспечения производства по делу не противоречит критериям, установленным Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Видеозапись, с учетом иных исследованных доказательств и разъяснений ИДПС, в полном объеме фиксирует обстоятельства применения в отношении Кудинова мер обеспечения производства по делу, соответствует вышеуказанным положениям Постановления Пленума ВС РФ, в том числе его п. 23.

Дело рассмотрено по месту совершения правонарушения в том же городе, где находится заявленное место жительства Кудинова, ему обеспечена предусмотренная ч. 1 статьи 29.5 КоАП РФ, возможность реализации права на личное участие в рассмотрении дела без каких-либо затруднений явки.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировой судья не усматривает. Совершение правонарушений, отраженных в представленном с протоколом реестре, не подтверждено, поскольку копий соответствующих постановлений с делом не представлено, также как и не представлено доказательств наличия обстоятельств, учтенных при заявленной дате их вступления в законную силу.

Признание вины при составлении протокола мировой судья относит к обстоятельствам, смягчающим административную ответственность.

Мировой судья считает целесообразным назначить наказание в виде лишения права управления транспортными средствами и штрафа, при этом, с учетом данных о личности правонарушителя, в том числе наличия обстоятельств, смягчающих административную ответственность, срок лишения права управления транспортным средством мировой судья считает возможным не назначать максимальным, оснований для назначения минимального срока управления транспортными средствами не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 3.5, 3.8 12.26 ч. 1, 23.1, 29.9 – 29.11. Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Гражданина Кудинова Дмитрия Владимировича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год и восемь месяцев и административного штрафа в сумме 45000 (сорок пять тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению на счет: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре), ИНН 8601010390, КПП 860101001, р/с 03100643000000018700, банк: РКЦ г. Ханты-Мансийска г. Ханты-Мансийск/УФК по ХМАО-Югре, ОКТМО 71885000, БИК 007162163, КБК: 18811601123010001140, УИН 18810486250560000552.

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида осуществляется путем изъятия водительского удостоверения. В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11068) - [3 статьи 32.6](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11072) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в данном случае ГИБДД ОМВД России по г. Пыть-Яха), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.  В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении наказания в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. В соответствии с ч. 1, 2 ст. 31.5 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права, принудительного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до шести месяцев. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11006) ст. 32.2 КоАП РФ, судья вынесший постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Клочков А.А.